

Consejo de Departamento – N°02/2025

Fecha: 22 de mayo 2025

Hora: De 10:00 a 12:00 horas

Participan:

- Vivian Gavilán Vega, Integrante Consejo Académico
- Héctor González Cortez, Director Departamento

Invitados:

- Dante Ángel, Académico
- Javiera Carmona, Académica
- Ana María Carrasco, Académica
- Paola Díaz, Académica
- Ester Echeñique, Académica
- Iván Muñoz, Académico
- Luca Sitzia, Académico
- Vivien Standen, Académica
- Javiera Núñez, Jefa de Carrera

TABLA:

1. Paro estudiantil

DESARROLLO:

El Director del Departamento y la Jefa de Carrera informan sobre la realización reunión con el Rector, VRA, VAF, Dir. Docencia, DAE, Decanatura FACSO, Dirección de Departamentos y Escuelas FACSO, Jefaturas de Carreras FACSO y Centros de Estudiantes FACSO el día 20 de mayo. Se informa que los estudiantes de antropología presentaron un nuevo petitorio elaborado el día anterior, el 19 de mayo, el que fue enviado al cuerpo docente de Antropología para su conocimiento. En la reunión se elaboró una propuesta de acuerdos con las autoridades, las que el CEC de antropología socializaría en asamblea de estudiantes el jueves 22 de mayo. Al respecto se señala que los estudiantes de Antropología no reconocen el Protocolo de Acuerdo del 14 de mayo concordado entre Rectoría y la Mesa Transversal de estudiantes de la UTA, negociación en la que no participaron las jefaturas ni las direcciones de departamentos, y solo fueron convocadas las decanaturas de la Universidad.

A continuación, se procedió a revisar dos puntos: (a) El nuevo petitorio de Antropología, y (b) El Protocolo de Acuerdo Rectoría y Mesa Transversal Estudiantil

(a) El nuevo petitorio de Antropología, donde se abordaron los siguientes puntos:

Escuela de campo. La Dirección informa que se le indicó al CEC que tienen una confusión respecto de este punto, ya que la carrera sólo se tienen actividades prácticas fuera de aula, planificadas de acuerdo con requerimientos de las asignaturas que las presentan, que hasta ahora en la carrera nunca ha habido Escuela de Campo y no está considerada implementarla, al menos con la malla actual. La Jefa de Carrera advierte que el CEC ha planteado la necesidad de contar con terrenos de forma temprana en el plan de estudio y que las múltiples salidas a terreno que se han desarrollado desde 2023 no son reconocidas por los estudiantes como suficientes o adecuadas. Se sugiere que los docentes de arqueología puedan presentar un planteamiento sobre este punto a propósito del proceso de renovación curricular, proceso donde también tiene su participación asegurada el estamento estudiantil. Al respecto la Jefa de Carrera informa que la contratación de un/a curricularista de apoyo al proceso de renovación curricular fue condicionada por DEcaanatura a la adjudicación de los fondos del Proyecto Jaima 2030, donde se considera el cambio de malla en las tres carreras de la FACSO.

Se acordó insistir ante la Decanatura de la urgencia del cambio de malla independientemente de la adjudicación de estos fondos, ya que como recuerda la Dirección solo restan 2 años para entrar nuevamente en el proceso de certificación de la carrera.

Salas de clases y equipamiento. El director informa que frente a la demanda de situar todas las actividades de docencia de pregrado en el edificio donde se encuentran las dependencias del Departamento se informó al rector y a los alumnos que ello no era posible, porque solo se dispone de salas de clases en el Aulario A. De hecho, estas salas se están reacondicionando y para mejorar sus características estas salas fueron visitadas con anterioridad por integrantes de este CEC, la Jefa de Carrera y el director para establecer requerimientos de mejora, pero luego estos miembros del CEC cambiaron.

Respecto de reclamaciones relacionados con los laboratorios de la carrera, ubicados en el cuarto piso del Aulario D, en particular la existencia de microscopios dañados, el director señala la necesidad de compra de nuevos equipos, pero la Jefa de Carrera informa que hay solo un microscopio que no funciona.

Tratamiento de restos humanos y piezas arqueológicas. Frente al reclamo de los estudiantes, presente en su último petitorio y formulado en reunión con rectoría sobre el no cumplimiento de las medidas de conservación en la forma en que se encuentran los restos humanos para estudio en el laboratorio, lo que además constituiría una falta de ética con el tratamiento de restos patrimoniales, la académica V. Standen a cargo de la asignatura informa que los restos óseos fueron donados al laboratorio por el Área de Salud de la UTA cuando recién se creó la carrera en el contexto de la implementación de los laboratorios, y no de restos arqueológicos, que se encuentran en cajas de madera correctamente almacenados de acuerdo a los estándares, y que nunca se ha dejado de subrayar en ninguna clase y en ningún momento el respeto por los restos óseos en estudio. Respecto de la presencia de cajas con material arqueológico que no tiene uso en docencia y están presentes en un laboratorio, la Jefa de Carrera señala que en el año 2024 ella advirtió la situación, pero que los académicos responsables de ese material incluso ya no pertenecen a la unidad, por lo que se harán las gestiones para retirarlos.

Acceso a material bibliográfico de biblioteca: El director señala no conocer a qué apunta esta solicitud. D. Angelo señala que en la biblioteca hay restricciones para prestar los libros a los estudiantes en general y que debió enviar una solicitud a la Biblioteca para que les dieran acceso a los libros del doctorado a los estudiantes de magister. Se sugiere hacer solicitud a la Biblioteca por parte del Departamento sobre esta situación. Se plantea que esta podría ser la oportunidad de solicitar la adquisición de nuevos libros para actualizar la bibliografía de pregrado y cubrir el aumento de la cantidad de estudiantes de arqueología y bibliografía actualizada. Se sugiere

solicitar a los docentes que elaboren un listado de sus requerimientos bibliográficos para hacer un envío consolidado DAN y gestionar su adquisición.

Contenidos de las asignaturas. Los estudiantes señalaron al Rector que los docentes entregan contenidos desactualizados en los cursos. El director informó que en la reunión rechazó categóricamente la aseveración, invitando a los dirigentes del CEC a no emitir juicios con liviandad, sin que hubiese respuesta de ellos. De todas maneras, sugiere que los docentes procuren revisar si se está transmitiendo adecuada y correcta la información sobre los contenidos de los cursos que dictan.

(b) El Protocolo de Acuerdo Rectoría y Mesa Transversal Estudiantil, donde se abordó específicamente el siguiente punto:

Carácter Vinculante de la Evaluación de los Estudiantes de la Actividad Docente. Los participantes manifiestan su disconformidad con este punto acordado entre Rectoría y la Mesa Transversal de los estudiantes.

El director advierte que, si bien esta disposición antes se consideraba en el proceso de evaluación académica anual, se dejó de aplicar desde hace varios años. Esto por los problemas que presenta el sistema mismo de evaluación estudiantil de la docencia, tanto respecto del instrumento mismo como de su administración. Señala, por ejemplo, que los estudiantes suelen calificar bien a los profesores que los aprueban; que evalúan estudiantes reprobados, que castigan peor a docentes exigentes, etc. Por ello, plantea la necesidad de revisar el instrumento de evaluación docente y su aplicación. Agregó que incluso esto también es reconocido por También señaló que el mismo Rector informó a los estudiantes que estaba en estudio la modificación del sistema de evaluación de los académicos porque tiene problemas. Otros colegas se refirieron también a los problemas del instrumento y sobre el proceso de retroalimentación de la evaluación, ya que no aporta para corregir prácticas y se plantea la necesidad de implementar evaluaciones pertinentes que permitan corregir la docencia y hacer cambios.


Sobre las consecuencias del acuerdo del Rector con los estudiantes, se plantea que la evaluación al ser vinculante impactará directamente en la carrera académica sin haber mediado ninguna consulta al estamento académico a quien afecta significativamente, ya que, por ejemplo, quien quede en Lista D por este motivo en la evaluación de desempeño no se podría presentar a los procesos de rejerarquización, e incluso a los dos años en esta lista lo podrían despedir.

Se señala que es preocupante que esto se plantee en el contexto de una movilización estudiantil y se conceda a los estudiantes un peso relevante en la evaluación de los académicos, generando una dependencia de los docentes de la evaluación estudiantil, lo que que deja en un lugar secundario el cumplimiento de todo el resto de las obligaciones que se exigen para la calificación docente, aparte de la docencia, como es la investigación, la vinculación con el medio y otras actividades relevantes. Se agrega que es necesario considerar que no solo se realiza docencia de pregrado, sino también de postgrado, cuyas evaluaciones no serían consideradas; y tampoco se define el porcentaje o peso de la evaluación de los estudiantes de postgrado y pregrado. También se recuerda que nadie queda evaluado en lista D por no hacer investigación, señalando la molestia con que la docencia de pregrado pase a pesar más que todo el resto de las obligaciones académicas. En el mismo sentido, se anota que no se define qué es una docencia de excelencia o docencia relevante.

Se señala que el estamento académico ha quedado atrapado en el acuerdo entre las autoridades y estudiantes y lo que corresponde, dada la inquietud general que provoca, emitir un pronunciamiento como cuerpo académico de la unidad al respecto. Así mismo, propone la redacción de una carta abierta a los estudiantes de la carrera, señalando nuestro malestar y preocupación por el modo en que surgió el paro, la falta de diálogo y la descalificación presente en sus petitorios escritos y públicos, señalando también los problemas que podemos advertir en el

mismo estudiantado y que afectan el proceso de aprendizaje, citando como un ejemplo la inasistencia a clases.

Se acuerda enviar un oficio sobre esta situación a la Decanatura, para que ella pueda escalar nuestras aprensiones. Así mismo, se encomienda a los académicos L. Sitzia y D. Angelo una revisión del instrumento de evaluación estudiantil de pregrado, para anexar a este oficio.



Vivian Gavilán Vega
Consejera



Héctor González Cortez
Director Departamento